

Onderwerp: bezwaarschrift SSLU gedoogbeschikking/weigeren hh tegen Holland Casino

Datum: Mon, 14 Jan 2019 00:47:13 +0100

Van: Kees van Oosten <kees@keesvanoosten.nl>

Aan: College <college@utrecht.nl>

CC: Gemeenteraad <Raadsleden@utrecht.nl>

Uw kenmerk: CHZ_HC-19-00488 en 2017/4972380

Aan het college van b en w Utrecht, ,

bij toeval kwam de Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht, Mereveldseweg 9A, erachter dat aan Holland Casino op 27 november 2017 een 'gedoogverklaring' is gestuurd omdat Holland Casino, gelet op het bestemmingsplan, maar tijdelijk gevestigd mocht zijn aan de Overste den Oudenlaan en de termijn van de tijdelijkheid zou verstrijken (namelijk 2 dagen na de gedoogbeschikking d.d. 27 november 2017).

Namens de SSLU heb ik u op 16 oktober 2018 verzocht handhavend op te treden tegen Holland Casino omdat de vestiging van Holland Casino sinds 29 november 2017 illegaal is en Holland Casino veel verkeer aantrekt en dus bijdraagt aan de luchtverontreiniging ter plaatse en in Utrecht. Ook 'smerige' diesels kunnen nog steeds op P2 en P4 terecht.

Omdat u niet reageerde op het verzoek handhaving van de SSLU heb ik u 6 januari 2019 in gebreke gesteld. Op 10 januari 2019 heeft u gereageerd met uw 'Afwijzing verzoek tot handhaving'.

Uit uw afwijzingsbrief blijkt dat de gedoogverklaring destijds niet is gepubliceerd (naar het oordeel van de SSLU is de gedoogverklaring stiekem afgegeven), zodat het niet mogelijk was daar bezwaar tegen te maken. Ik maak nu alsnog bezwaar tegen het besluit om deze gedoogverklaring af te geven.

Het verzoek om handhaving heeft u afgewezen. Ik maak bij deze ook bezwaar tegen uw afwijzingsbesluit. M.a.w. ik maak namens de SSLU bezwaar tegen zowel de gedoogbeschikking van 27-11-2017 als tegen uw besluit afwijzing verzoek handhaving d.d. 10-1-2019.

Ik verzoek u aan de SSLU een vergoeding toe te kennen voor rechtskundige bijstand.

Gronden bezwaren

Als reden om het besluit van 29-11-2017 de gedoogverklaring af te geven niet te publiceren (zodat daar bezwaar tegen gemaakt zou kunnen worden) voert u aan dat de gedoogverklaring geen besluit is in de zin van de Awb. Dat is correct, maar het besluit om die gedoogverklaring af te geven is wel degelijk een besluit in de zin van de Awb en dus voor bezwaar en beroep vatbaar. U had dat besluit dus moeten publiceren en niet stiekem moeten nemen.

Het besluit om een gedoogverklaring af te geven (d.w.z. om een illegale situatie te gedogen) is, anders dan u beweert, wel degelijk op een rechtsgevolg gericht. Dat de '*gedoogverklaring ziet slechts op het voortzetten van de bestaande situatie*' impliceert geenszins dat het besluit

om een gedoogverklaring af te geven niet op een rechtsgevolg gericht zou zijn. Het argument van de "bestaande situatie" is irrelevant.

Het rechtsgevolg is dat Holland Casino op de huidige locatie mag blijven tot minstens eind 2020. Zonder het besluit de gedoogverklaring te verlenen zou Holland Casino de locatie op 29-11-2017 hebben moeten ontruimen. Het beoogde rechtsgevolg van het besluit de gedoogverklaring af te geven is een wijziging in het bestaande recht van Holland Casino om gevestigd te zijn op de locatie Overste den Oudenlaan. Per 29-11-2017 zou dat recht er niet meer zijn, uw besluit heeft gemaakt dat dat recht de facto niet is vervallen maar is gecontinueerd tot eind 2020 en mogelijk tot nog veel later.

De illegale situatie op de Overste den Oudenlaan dient volgens de gedoogverklaring beëindigd te worden "***uiterlijk op de datum waarop de privaatrechtelijke huurovereenkomst voor de grond, of de eventuele verlenging daarvan, eindigt. De einddatum van de huidige overeenkomst is 31 december 2020***". M.a.w. als de huurovereenkomst wordt verlengd tot pakweg 2050 kan Holland Casino daar nog tot 2050 blijven zitten. In feite heeft u een gedoogverklaring afgegeven voor onbepaalde tijd.

In 1999 werd aan Holland Casino een tijdelijke vrijstelling verleend (destijds art. 17 wet r.o.) van 5 jaar. Omdat Holland Casino toen nog niet weg was, was er vanaf 2004 sprake van een illegale situatie. De gemeente heeft destijds geprobeerd die illegale situatie op te heffen door het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan, maar de SSLU stelde daar met succes beroep tegen in. Pas sinds 2013 is er sprake van een bestemmingsplan dat de vestiging van Holland Casino (tijdelijk) legaliseert. M.a.w. de vestiging van Holland Casino tussen 2004 en 2013 was illegaal (ook toen weigerde het college daar handhavend tegen op te treden) en sinds 27 november 2017 is het opnieuw illegaal en wéér weigert het college daar handhavend tegen op te treden.

Het feit dat het Utrechtse college niet handhavend tegen Holland Casino optreedt, niet tussen 2004 -2013 en niet sinds 27 november 2017, wekt de stellige indruk dat het college Holland Casino op een bijzonder lankmoedige en vriendschappelijke wijze behandelt, een behandeling waar een gewone burger niet op hoeft te rekenen.

De SSLU voerde destijds tegen het legaliseren van Holland Casino op de locatie Overste den Oudenlaan aan dat Holland Casino zeer veel verkeer aantrekt. Dat is ook nu het argument waarom de SSLU meent dat aan de illegale vestiging van Holland Casino eindelijk een eind moet komen en dat het volstrekt onacceptabel is dat Holland Casino nog eens 3 jaar (vanaf 27-11-2017) en mogelijk zelfs voor onbepaalde tijd op de huidige locatie wordt gedoogd. Ik wil erop wijzen dat volgens de berekeningen van de gemeente zelf de EU-norm voor NO₂ in 2017 in Utrecht nog steeds overschreden werd (terwijl dat in 2010 al niet meer het geval had mogen zijn).

Drs. C. van Oosten

wordt tevens per fax verstuurd